



| | |
|---------|----------------|
| 报告编号 | MW/JH[2013]189 |
| 报告正文总页数 | 共 12 页 |

四川省凉山州普格县菜子乡中心校 免费午餐调查报告

项目名称: 中国社会福利基金会免费午餐基金

委托单位: 中国福基金会免费午餐基金管理委员会

调查类别: 调查取证

二零一三年十二月二十二日

注 意 事 项

- 1、对于接受调查的小学,调查结果因受时间限制及各方面因素制约,仅具参考作用。
- 2、调查报告无现场调查人签名无效。
- 3、报告涂改无效。
- 4、对调查报告若有异议,应在报告发出后 15 个工作日内提出。

四川省凉山州普格县菜子乡中心校

免费午餐调查报告

项目负责人：流星

调查人员：子夜

报告编写：子夜

报告审核：小水

报告批准：流星

报告日期：2013年12月22日

报告编号：MW/JH [2013]189

委托单位：中国福基金会免费午餐基金管理委员会

目 录

| | |
|------------------|----|
| 1 项目概况 | 1 |
| 1.1 免费午餐发起背景 | 1 |
| 1.2 免费午餐项目目标 | 1 |
| 1.3 调查内容 | 1 |
| 1.4 学校探访路线说明 | 2 |
| 2 调查评估目的及依据 | 2 |
| 2.1 调查评估目的 | 2 |
| 2.2 调查评估依据 | 2 |
| 3 主要调查设备 | 3 |
| 4 学校现状及评价 | 3 |
| 4.1 菜子乡中心校概况 | 3 |
| 4.2 菜子乡中心校的就餐人数 | 3 |
| 4.3 菜子乡中心校的综合评分表 | 5 |
| 5 分项问题调查 | 6 |
| 5.1 厨师卫生 | 6 |
| 5.2 厨房及储藏室卫生 | 7 |
| 5.3 就餐卫生 | 7 |
| 5.4 校方配合度 | 9 |
| 5.5 菜品质量 | 9 |
| 5.6 采购及库存 | 9 |
| 5.7 账目 | 10 |
| 5.8 执行反馈 | 11 |
| 6 调查人建议 | 11 |
| 7 结论 | 11 |

1 项目概况

1.1 免费午餐发起背景

2011年2月,国务院发展研究中心中国发展研究基金会一项关于中国贫困地区学生营养状况的调查报告揭示,中西部贫困地区儿童营养摄入严重不足,受调查的学生中12%发育迟缓,72%上课期间有饥饿感;学校男女寄宿生体重分别比全国农村学生平均水平低10公斤和7公斤,身高低11厘米和9厘米。

报告指出,中国儿童贫困将导致其未来人力资本巨大损失,形成贫困代际传递。政府应把儿童营养干预作为基本职责,并由执政党和国家作出政治承诺。

2011年4月,由邓飞等数百位志愿者、国内数十家主流媒体,联合中国社会福利基金会发起的免费午餐基金公募计划,倡议每天捐赠3元为贫困学童提供免费午餐。

1.2 免费午餐项目目标

我们的使命 帮助儿童免于饥饿,健康成长。

我们的愿景 通过若干年的努力,使免费午餐成为基本福利。

我们的战略 探索安全、透明、高效、可复制的免费午餐实现途径,为政府、企业、公益机构、个人捐赠者提供专业服务,以战略公益推动公共政策。

为确保善款善用,志愿者协助学校开通了微博,每日公开收支信息,稽核团队暗访突击。同时请当地政府、媒体、NGO、家长、无所不在的网友、神出鬼没的旅友一起参与一线监管。

详见:

免费午餐微博 <http://weibo.com/freelunch>

免费午餐网站 www.mianfeiwan.org

免费午餐淘宝公益店 www.mianfeiwan.tmall.com

1.3 调查内容

2013年12月,调查人员子夜接受免费午餐稽核部的委托,从四川宜宾前往四川凉山州普格县,对该区域内的其中4所学校进行开餐情况突击,主要调查内容为项目资金使用情况、饭菜质量情况、学生满意度等情况。



1.4 学校探访路线说明

调查人员 12 月 7 日自四川宜宾乘坐高速大巴抵达乐山市, 约 1 小时 30 分车程 (63 元), 换乘乐山至西昌的高速大巴于当日下午 6 时 40 分抵达西昌市 (158 元), 入住调查人员同学家。

12 月 13 日, 调查人员在完成四川凉山州美姑县区域内的学校调查后, 自美姑县大桥乘坐面包车经昭觉县回到西昌市 (500 元), 入住西昌市老海亭一米阳光客栈 (148 元/天)。14、15 日周末, 调查人员就地休整。16 日, 调查人员在结束对普格县荞窝镇安木足小学的调查后乘车前往普格县城, 入住永兴商务宾馆 (120 元/天)

12 月 17 日, 调查人员自宾馆门口乘坐前往小新场的农村客运班车, 约 2.5 小时抵达小新场 (20 元)。随后在免费午餐普格县核心志愿者王瑾的协助下, 包车前往菜子乡中心校 (200 元)。前往菜子乡的道路为泥石路, 路况非常差, 据司机介绍, 一遇下雨天这条路完全无法通行。结束对该校的调查后, 调查人员乘坐包车回到小新场, 转乘农村客运班车回到普格县城 (25 元), 再换成大巴车回到西昌市驻地 (30 元)。



图 1 小兴场前往菜子乡的路况

2 调查评估目的及依据

2.1 调查评估目的

- (1) 调查正在拨款中的小学的资金使用情况, 加强对免费午餐的监管力度, 督促小学管理层提高食品质量安全意识, 提高捐赠人对免费午餐计划的信任度。
- (2) 及时发现免费午餐计划中存在的贪腐行为及食品质量问题, 消除隐患。
- (3) 为免费午餐计划实施下一步拨款提供必要的依据。

2.2 调查评估依据

本次调查主要依据现行国家法律法规、并本着以人为本, 关注民生, 扶危济困, 共

享和谐的原则。

3 主要调查设备

数码照相机一台, 笔记本电脑一台。

4 学校现状及评价

4.1 菜子乡中心校的概况

菜子乡中心校位于四川省凉山州普格县东北方向的菜子乡街村, 距离小兴场约 1 小时 10 分钟车程, 距普格县城约 3 小时 40 分钟车程。菜子乡中心校所在地区为典型山区, 自然条件恶劣, 当地居民主要以农业种植 (土豆、荞麦) 以及外出务工为主, 生活水平极低。菜子乡中心校系半寄宿制学校, 同时也是国家营养改善计划覆盖学校, 全校现有 4 个教学班, 在校学生 133 人 (其中寄宿制学生 54 人), 教职工 8 人 (其中炊事员 2 人), 全校纳入免费午餐计划共计 141 人, 自 2011 年 10 月起接受免费午餐基金资助并开餐。



图 2 学校大门及校园环境

4.2 菜子乡中心校的就餐人数

本次调查的时间为 2013 年 12 月 17 日, 经突击检查, 菜子乡中心校各班级学生人数如下:

表 1: 菜子乡中心校学生人数统计表

| 全校 | 一年级 | 二年级 | 三年级 | 四年级 | 合计 |
|----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 应到 | 63 | 40 | 20 | 10 | 133 |
| 实到 | 36 | 25 | 10 | 3 | 74 |
| 请假 | 27 | 15 | 10 | 7 | 59 |

调查人员调查当日现场见到炊事员 1 人,该校蔡校长解释称另一名炊事员因事请假未在岗,同时向调查人员提供了该校应到教师人数 6 人,调查当日全员在岗。该校当日实际就餐人数为:学生 74 人+教师 6 人+炊事员 1 人=81 人,当日就餐人数缺勤率高达 42%。

调查人员查阅该校微博日常就餐反馈公示,发现日常缺勤率均在 5%以内,对此,蔡校长解释说上周末当地部分学生住家,因地势较高地区普降大雪,导致天冷,出行不便,故自本周一起出现了大幅度缺勤情况。调查人员对于该校日常实际缺勤情况存疑。

调查人员当日离校以后,截止目前,该校微博尚未发布调查当日的就餐反馈微博,故本报告无法提供该校微博当日公示截图。



4.3 菜子乡中心校的综合评分表

表 2: 菜子乡中心校综合评分表

| | | | | | | |
|------------------|---|-------|------|--------|-------|----|
| 厨师卫生 满分 10 分 | 头部 | 手部 | 工服 | 鞋 | 有无健康证 | 小计 |
| | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 6 |
| 厨房卫生 满分 10 分 | 灶台 | 工作台 | 砧板 | 地面 | 墙面 | |
| | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 |
| 就餐卫生 满分 8 分 | 饭前洗手 | 餐具消毒 | 就餐环境 | 菜品留样 | | |
| | 0 | 0 | 2 | 0 | | 2 |
| 校方配合度 满分 10 分 | 是否同餐 | 组织排队 | 制止浪费 | 不提供乳制品 | 饭菜公平度 | |
| | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 8 |
| 菜品质量 满分 15 分 | 口味 | 份量 | 品种 | 有肉有蛋 | 卫生条件 | |
| | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 14 |
| 采购 满分 16 分 | 价格合理 | 新鲜度 | 定点采购 | 采购监督 | | |
| | 4 | 0 | 4 | 0 | | 8 |
| 账目 满分 16 分 | 流水帐明晰 | 有原始凭证 | 专人负责 | 与微博同步 | | |
| | 0 | 0 | 4 | 0 | | 4 |
| 学生满意度 满分 15 分 | 根据调查人员观察及对部分学生访谈反应出的满意度 | | | | | 13 |
| 其他加减分 10 分 | 学生餐具卫生状况较差 | | | | | -5 |
| 合计 | 注: 满分 100 分; 80-100 良好; 60-80 改进; 60 分以下停餐, 其他加减分项目由稽核人员根据具体情况填写。 | | | | | 55 |

关于表格的评分说明:

(1) 调查当日, 该校在岗炊事员未着工作装, 也无基本的卫生防护措施, 同时未持健康证上岗, 故关于“工服”及“健康证”两项不得分;

(2) 调查当日, 该校厨房卫生状况较差, 故关于“厨房卫生”一栏, 各项均扣 1 分;

(3) 调查当日, 该校孩子们就餐时未进行餐前洗手, 餐具也没有消毒措施, 没有执行食品留样制度, 故关于“饭前洗手”、“餐具消毒”及“菜品留样”三项均不得分;



(4) 调查当日, 该校没有主动执行师生同餐制度, 也没有主动制止孩子们浪费, 故关于“师生同餐”及“制止浪费”两项各扣 1 分;

(5) 调查当日, 该校饭菜口味欠佳, 故关于“口味”一项扣 1 分;

(6) 调查当日, 该校库存食材出现明显霉变、变质腐烂, 日常采购也没有监督措施, 故关于“新鲜度”及“采购监督”两项不得分;

(7) 调查当日, 该校未向调查人员出示相关账目, 也无采购凭证, 同时, 该校微博未按时发布, 已发布的内容严重滞后, 故关于“流水账明晰”、“有采购凭证”及“与微博同步”三项均不得分;

(8) 调查当日, 因该校学生汉语水平有限, 且高年级学生人数较少, 故未做匿名调查问卷, 但根据调查人员的观察及针对个别学生的访谈来看, 满意度高, 故取 13 分。

(9) 调查当日, 该校学生的用餐餐具卫生状况较差, 故加扣 5 分;

5 分项问题调查

5.1 厨师卫生

调查人员当日在该校厨房见到女性炊事员 1 人, 该校蔡校长介绍说该校日常均是两名炊事员在岗, 两人系夫妻, 当日另一炊事员因事请假未在岗。调查人员注意到在岗的女性炊事员并未着装, 也没有基本的袖套、围裙/围腰等基本卫生防护措施, 同时, 该名炊事员未持健康证。在炊事员工作过程中, 调查人员注意到炊事员竟然直接站立在灶台台面上将蒸好的米饭端起, 并跳下灶台将米饭甑放置在地上。在该校厨房的墙壁上挂着一张已严重污损的男性炊事员健康证, 已无法识别办理日期, 但根据健康证的编号, 推测办理年度应该是 2007 年。



图 3 正在工作的炊事员及过期的健康证

5.2 厨房及储藏室卫生

该校厨房位于校园大门斜对面乡政府隔壁的房子里，面积不大，储藏室则在学生宿舍隔壁的一间屋子里。调查当日，调查人员注意到该校厨房整体卫生状况较差，工作台、灶台、墙面等污垢明显，地面积水严重且米饭粒一地；食材储藏室整体卫生状况也较差，各种蔬菜食材及其他杂物、摩托车等随意堆放在地上；此外，用于储存食材的冰柜、冰箱卫生状况也令人担忧，冰柜霜冻严重，已变质腐烂的蒜苗等食材也未及时清理。调查人员就上述情况现场跟蔡校长沟通并强调了相关制度和要求。



图 4 厨房组图



图 5 储藏室组图

5.3 就餐卫生



该校就餐在厨房外面的院子空地上进行。调查当日,调查人员详细观察了该校的就餐情况。就餐前,各班在老师在带领下前往厨房,并将孩子们分为8个小组,每组8到10人不等,按照当地的就餐习惯蹲在地上围成一个圈等待就餐;领餐时每组派出一名孩子将炊事员提前分好的菜品端至各小组,同时小组成员则依次排队拿餐具打饭;就餐时,各小组指定一名组员将菜品平均分给小组成员,菜分好以后统一就餐,就餐过程中无明显喧哗打闹等情况;就餐结束后孩子们将餐具统一放在厨房门口由炊事员统一清洗存放。

调查人员在就餐现场注意到以下几个情况:一、该校学生餐具未进行消毒,校长解释称孩子们的饭碗系双层隔热碗,放入消毒柜会引起饭碗里层变形而损坏饭碗;二、该校学生餐具卫生状况不佳,调查人员现场查看了当天的餐具,几乎所有的餐具都较油腻湿滑;三、该校孩子们就餐结束后,剩饭菜明显;四、该校日常未执行食品留样制度。

针对以上情况,调查人员在同蔡校长沟通时逐一强调了相关制度和要求。



图6 就餐组图



图7 当日浪费情况

5.4 校方配合度

调查当日,调查人员根据现场观察并结合蔡校长的介绍,了解了有关学校配合度的相关情况。关于师生同餐,调查人员在现场注意到,在孩子们就餐开始以后,学校的所有教职工并没有打算和孩子们一起就餐的迹象,在调查人员的询问下,蔡校长说他们早饭吃的迟,不想吃,后来在该校一位年轻老师的提醒下,所有的老师才象征性的跟着孩子们吃了几口;关于组织排队及避免浪费,调查人员在现场注意到,协助就餐的老师有指挥孩子们排队,但效果不太好,在就餐过程中,老师并没有留意孩子们的浪费情况,也没有制止行为;关于不提供乳制品及饭菜公平度,调查人员没有在该校见到孩子们饮用乳制品,分餐时的饭菜公平度尚可。

5.5 菜品质量

调查当日,该校的菜谱安排为:米饭、蒜苗莴笋炒肉、白菜汤,因该校微博未同步发布用餐反馈,故不能判断公示情况和实际情况是否吻合。因该校当日学生缺勤率较高,故当日的饭菜份量均很充足,搭配也还算合理。调查人员在孩子们就餐过程中跟孩子们一起蹲在地上用餐,自我感觉菜品口味尚可。在孩子们就餐结束后,调查人员注意到泔水桶剩饭菜较多。



图8 当日菜品

5.6 采购及库存

调查人员当日在蔡校长的介绍下,结合现场情况了解了该校的日常采购及库存情况。据蔡校长介绍,该校日常三餐(含寄宿制学生早晚餐)的食材采购主要由他一人负责,主要采购自普格县城,采购周期为一周一次,如遇下雨,当地交通瘫痪,则在菜子乡周边农户家适当采购一些蔬菜等。该校未向调查人员出示相关的采购账目,也没有出示凭证等,但根据该校微博日常发布的采购公示来看,采购价格基本正常。

调查人员查看了该校的食材库存,除头一天(12月16日)刚采购的食材新鲜度尚可外,调查人员注意到冰柜里的蒜苗已几乎完全腐烂变质,不能使用。同时,在该校厨房灶台旁边的一个水泥缸子内,有大约二三十斤土豆系陈年土豆,部分已霉变腐烂,几乎无法食用,蔡校长解释说储存的土豆日常是不使用的,只是偶尔在没菜的时候才对付一下。因该校微博日常未正常发布相关信息,故调查人员不能判断库存是否正常。



图9 变质腐烂的蒜苗和土豆

5.7 账目

调查当日,该校未向调查人员出示三餐相关账目,蔡校长解释说相关账目在上周末已交至小兴场(夹铁乡)片区学校会计吴老师那里,吴老师将账目带到普格县教育局审核了。调查人员未能联系上吴老师,但通过免费午餐普格县核心志愿者王瑾打听到吴老师当日在西昌办事,且大约一周后才能回到普格县。在结束调查后调查人员前往普格县教育局学生营养办,与营养办胡主任交流了菜子乡中心校的账目情况,胡主任说该办目前并未收到菜子乡中心校三餐账目,故无法提供相关账目参考。

调查人员在进校前查阅该校微博,发现该校微博已有较长时间不能正常发布,包括调查当日在内的午餐相关情况已有多日未发布反馈,已发布的公示信息严重延误滞后。对此该校蔡校长的解释较为模糊,不过其中有一点信息值得注意,该校偶尔在学生就餐人数较少的情况下即使正常开餐也不会发布微博,蔡校长解释说怕引起误会。调查人员感觉该校及蔡校长对免费午餐项目学校执行要求中的微博信息公开缺乏足够的重视,存在敷衍了事的情况。

调查人员当日在该校还了解到,该校目前的54名寄宿制学生早晚餐餐费来源均系教育部“两免一补”中的寄宿制学生生活补助,补助标准为170元/月/生,当地教育局以学期为单位将该笔专项资金划拨给学校用于寄宿制学生早晚餐。因调查人员当日未能见到该校三餐账目,故无法对该笔资金的使用进行评价,但根据调查人员对个别学生的

单独交流了解到,寄宿制学生早晚餐吃的并不好,比午餐要差。

5.8 执行反馈

调查人员在结束对该校调查前,就当日现场情况及免费午餐基金学校执行团队与该校对接的情况与蔡校长进行了深入沟通,并对沟通过程进行了全程公开录音,部分内容汇总如下:

据蔡校长介绍,免费午餐基金学校执行团队四川一区区域执行方丹曾在本期开学时及上一次拨款时与蔡校长联系过,但本期迄今为止,该校没有接到过对接志愿者的联系,也不知道本期由免费午餐志愿者团队哪位志愿者指导相关工作。在该校开餐前及开餐过程中,区域执行方丹及免费午餐普格县核心志愿者王瑾曾在本学期以前多次就项目执行要求与该校进行了较为详细的沟通,但收效并不明显。2013年1月,免费午餐基金稽核部稽核员阳云曾前往该校调查,并现场指出了该校存在的问题,给出了相关建议。

综上所述,调查人员认为该校对午餐运行相关情况缺乏足够重视,除不可抗拒的客观原因外,主观因素较多。同时,免费午餐基金学校执行团队本期与该校沟通较为欠缺,对该校的午餐日常情况也缺乏必要了解。

6 调查人建议

调查人员对菜子乡中心校进行调查后,综合各方面情况,现提出以下建议:

(1) 建议该校即日起,将午餐相关工作当做首要任务来抓,加强日常管理,重视学生午餐相关工作;

(2) 建议免费午餐基金学校执行团队深入了解该校午餐相关情况,并作出相关评估;

7 结论

菜子乡中心校稽核评分: 55分。

调查人员认为,菜子乡中心校地处大凉山腹地,条件十分落后,孩子们就餐需求明显。但该校在午餐日常运行管理中存在较多较严重问题,究其原因,既有学校自身缺乏足够重视,管理涣散等主观原因,也有诸如地区偏远、条件恶劣、学校硬件差等客观原因,但综合分析,主观原因是该校午餐工作做得差的主要原因。调查人员希望免费午餐



基金学校执行团队尽快深入该校了解午餐相关情况，并从项目执行的角度作出合理评估。面对寒冷冬日身着单薄衣服，提着编织袋做的书包甚至洗衣粉口袋做的书包苦苦求学的孩子们，我只能说一声“对不起”。

调查人员：子夜

2013年12月22日

稽核部建议：感谢子夜，非常遗憾，我不得不申请菜子乡中心校停餐。

菜子乡中心校在今年一月阳云姐去的时候就问题较多，此次在子夜去凉山之前我叮嘱必去菜子，从执行情况来看，主观因素较大。优胜劣汰不仅仅是对学校，也是对我们自己团队，只有更好的利用善款，才能为更多的孩子服务。只能对这里需要帮助的孩子说声对不起！

经过晚上和执行工作人员的沟通，菜子乡中心校地处偏远，我们执行的管理效力很难下达到学校，学校的主观能动性又较差，造成目前的情况。针对菜子乡中心校这种学校，我们以后在申请的时候就需要慎重，我们需要做的是样板学校，给所有凉山的学校做样板学校，我们的资金能力不能做普惠工程。

我们相信：没有监督的制度必然产生腐败，没有稽核的免费午餐必然不能长久！

我们欢迎全社会的人士监督我们的免费午餐，任何有意愿现场实地调查的志愿者均可联系我：

流星 6773793@qq.com <http://weibo.com/u/2497580194>

